



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van CDA  
mevrouw G. Heine  
mevrouw D. Bloemen

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen CDA – OBS Binnenstad

DATUM  
29 mei 2026  
Verzonden: 29-05-2026

BIJLAGEN  
--

BEHANDELD DOOR  
Team onderwijs en sport

TELEFOONNUMMER  
043 35

ONZE REFERENTIE  
2026.01633

E-MAILADRES  
onderwijshuisvesting@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte dames Heine en Bloemen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

### Vraag 1:

Waarom concludeert het college dat de gemeenteraad in deze situatie geen adviesrecht heeft? Wanneer wij namelijk kijken naar de tabel die is bijgevoegd in raadsvoorstel 84-2025 (zie foto hieronder), staat bij optie 1 het IHP benoemd. In beginsel heeft de gemeenteraad dan geen adviesrecht, mits er een eerder concreet besluit aan vooraf is gegaan. Aangezien het plan voor OBS Binnenstad zowel financieel als ruimtelijk ingrijpend afwijkt van het plan waarmee de gemeenteraad eerder in het IHP heeft ingestemd, zou geconcludeerd kunnen worden dat er geen sprake meer is van een eerder concreet raadsbesluit. Daarmee zou het adviesrecht van de gemeenteraad alsnog van toepassing zijn. Hoe beoordeelt het college dit?

### Antwoord 1:

*De tabel behoort bij een raadsvoorstel dat (nog) niet heeft geleid tot een nieuwe advieslijst en is dus niet van toepassing.*

*Daarom geldt nog altijd de advieslijst die de gemeenteraad op 22 juni 2021 heeft vastgesteld. Via die advieslijst heeft de raad bepaald bij welke buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA's) advies door de raad niet is toegestaan. Voor de uitbreiding van OBS Binnenstad is een BOPA aan de orde. De beoogde uitbreiding van een bestaand schoolgebouw is getoetst aan categorie 3 en aan categorie 5 van de betreffende advieslijst. Aan beide categorieën wordt afzonderlijk voldaan. De raad heeft zowel op basis van categorie 3 als categorie 5 geen adviesrecht bij de beoogde uitbreiding van de OBS Binnenstad.*

### Vraag 2:

Waarom laat het college deze uitbreiding onder categorie 3 vallen, namelijk de toevoeging van voorzieningen kleiner dan 1.500 m<sup>2</sup>? Binnen deze categorie vallen inderdaad ook sportfaciliteiten, maar op welke wijze kan de gymzaal in deze casus worden losgekoppeld van het onderwijs? Gelet op het feit dat deze gymzaal zou worden bekostigd vanuit de IHP-middelen en er bovendien voortdurend wordt gesproken over bewegingsonderwijs, lijkt er juist sprake van een directe relatie met het onderwijs.



DATUM  
29 mei 2026

**Antwoord 2:**

*De uitbreiding, bestaande uit klaslokalen en gymzaal, is kleiner dan 1.500 m<sup>2</sup> bruto vloer oppervlakte en valt daarmee onder categorie 3.*

**Vraag 3:**

Onderwijs kan echter ook onder het kopje maatschappelijk bij categorie 3 worden geplaatst, maar dan begrijpen wij niet waarom het IHP als een aparte categorie is benoemd. Naar onzes inziens zou hier dan ook het beginsel *lex specialis derogat legi generali* moeten gelden, namelijk dat wanneer een specifiek geval onder twee categorieën in een verordening kan vallen de meest specifieke bepaling voorrang heeft. Het college heeft immers zelf voorgesteld het IHP bij categorie 1 toe te voegen, als extra naast de wettelijk bepaalde categorieën. Hoe beoordeelt het college dit?

**Antwoord 3:**

*Zowel in de bestaande advieslijst als in de voorgestelde nieuwe advieslijst zijn de in categorie 1 opgenomen voorbeelden niet uitputtend bedoeld. IHP is in categorie 1 slechts toegevoegd als extra voorbeeld van ruimtelijke projecten die onder categorie 1 vallen. Op basis van de huidige lijst kan een IHP-project dus ook al zijn uitgesloten van advies door de raad.*

*De toevoeging bij de voorbeelden onder categorie 1 heeft betrekking op IHP projecten Voor projecten met een omvang kleiner dan 1.500 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlakte is in elk geval geen advies van de raad nodig. Dit geldt ook bij uitbreidingen van bestaande bebouwing in de bebouwde kom. Beide categorieën, dit zijn categorie 3 en 5, kunnen zelfstandig worden toegepast, zoals ook aangegeven bij vraag 1.*

**Vraag 4:**

In vervolg op vraag 2: het IHP - de naam zegt het al - is een integraal huisvestingsplan. Het kent niet alleen een financieel component en betreft dus niet uitsluitend de toepassing van het budgetrecht van de gemeenteraad. Er is ook nadrukkelijk sprake van een ruimtelijk component, namelijk de wijze waarop het huidige en toekomstige leerlingenaantal, op basis van prognoses, ruimtelijk wordt ingepast binnen de stad. Aan het IHP ligt daarmee een bredere integrale afweging ten grondslag. Dit blijkt ook uit het feit dat in het IHP naast het financiële beslispunt expliciet een afzonderlijk beslispunt is opgenomen over de ruimtelijke en inhoudelijke keuzes, namelijk het meerjarenplan. Vanuit die gedachtegang is het volgens ons onlogisch om de uitbreiding van OBS Binnenstad uitsluitend te benaderen als een financieel vraagstuk en daarmee enkel het budgetrecht van de gemeenteraad van toepassing te achten, terwijl de ruimtelijke afweging en de bredere integrale beoordeling bij het college worden neergelegd. Hoe beoordeelt het college dit?

**Antwoord 4:**

*De ruimtelijke afweging moet nog worden gemaakt. Dit gebeurt in het kader van de omgevingsvergunningaanvraag ten behoeve van de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Het college handelt de aanvraag volledig zelfstandig af. Voor deze BOPA bestaat namelijk geen adviesrecht voor de raad op basis van de lijst van 22 juni 2021.*

**Vraag 5:**

Wet- en regelgeving, waaronder verordeningen waarin tabellen over het adviesrecht zijn opgenomen, dienen helder en niet voor meerdere interpretaties vatbaar te zijn. Dat is een fundamenteel rechtsbeginsel. Indien de uitbreiding van OBS Binnenstad daadwerkelijk onder categorie 3 valt, waarom is bij categorie 1 dan niet expliciet opgenomen: "mits er een eerder concreet raadsbesluit aan vooraf is gegaan én sprake is van een voorziening groter dan 1.500 m<sup>2</sup>"? Alleen in dat geval zou immers duidelijk blijken dat er een onderscheid kan worden gemaakt bij voorzieningen kleiner dan 1500m<sup>2</sup> tussen de financiële keuze enerzijds en de ruimtelijke afweging anderzijds. Hoe beoordeelt het college dit?



DATUM  
29 mei 2026

**Antwoord 5:**

*In het kader van de evaluatie van de huidige advieslijst zal worden bekeken of dit kan worden aangepast. Daarbij is niet alleen de relatie met categorie 3 relevant. Ook zal de relatie met andere categorieën, zoals categorie 5, gezien worden.*

**Vraag 6:**

Het raadsvoorstel waarmee de wijziging van het adviesrecht van de gemeenteraad wordt voorgesteld, is nog niet vastgesteld door de gemeenteraad, maar is ook 'slechts' een peilvoorstel. Valt de uitbreiding van OBS Binnenstad daarom onder de huidige werkwijze of onder de voorgestelde nieuwe werkwijze? Komt er nog een informatiesessie over de toepassing van en het gebruik van het adviesrecht?

**Antwoord 6:**

*Dit voorstel OBS Binnenstad valt nog onder de huidige rechtsgeldige werkwijze.*

**Vraag 7:**

Is het college bereid de gemeenteraad adviesrecht te geven inzake de uitbreiding van OBS Binnenstad en op dit moment uitsluitend te besluiten over de votering van het budget? Of is het college bereid de uitbreiding van OBS Binnenstad in een nieuw voorstel randvoorwaardelijk beter uit te werken, vergelijkbaar met de wijze waarop dat bij projecten binnen het IHP-voorstel is gedaan? Het CDA kan immers alleen instemmen met dit voorstel als aan één van deze opties wordt voldaan omdat wij alleen op één van deze manieren meer duidelijkheid kunnen krijgen over het gebruik van de gymzaal, het gebruik van zakelijk recht én de integrale afweging bij een groeiscenario in de toekomst.

**Antwoord 7:**

*Nee, we vragen nu om een besluit ten aanzien van het budgetrecht voor het realiseren van de uitbreiding inclusief gymzaal op basis van de huidige rechtsgeldige werkwijze.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Johan Pas  
Wethouder Wonen, Onderwijs, Arbeidsmarkt, Studentenstad en Welstand

en

Hubert Mackus  
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

Schriftelijke vragen